



COMUNICACIÓN BREVE

Primer registro de nidificación y puesta en cautiverio del Degollado (*Pheucticus ludovicianus*) (Aves: Passeriformes) en La Habana, Cuba

First record of nesting and egg-laying in captivity of Rose-Breasted Grosbeak (Pheucticus ludovicianus) (Aves: Passeriformes) in Havana, Cuba

Jorge Luis Guerra Solana y Carlos Hernández Peraza¹

División de Colecciones
Zoológicas. Instituto de Ecología y
Sistemática, CITMA, La Habana,
Cuba

¹ Autor para correspondencia:

peraza@ecologia.cu

El Degollado (*Pheucticus ludovicianus*) es un ave canora que habita y cría en bosques deciduos primarios y secundarios de Norteamérica. Dado que tolera bastante el disturbio humano, se le puede observar también en los bordes de la vegetación, en matorrales, parques, patios y jardines. Durante la temporada invernal migra hacia América central y del Sur, hasta Perú (Wyatt y Francis, 2002; Raffaele *et al.*, 2003; Baicich y Harrison, 2005). Esta especie se alimenta de flores, semillas y frutos, causando en ocasiones daños a cultivos agrícolas. No obstante, algunos la consideran un controlador biológico importante de larvas de coleópteros, insectos escamas y otras plagas dañinas a la agricultura (Wyatt y Francis, 2002).

Pese a que *P. ludovicianus* es una especie común en Norteamérica y parte de su territorio de invernada, hasta la fecha su biología está relativamente poco estudiada. La mayoría de los trabajos realizados son descriptivos y se han enfocado principalmente en la reproducción y conducta social de ejemplares semi-cautivos y en vida libre (Ivor, 1944; Dunham, 1966; Rothstein, 1973; Kroodsma, 1974). Entre los estudios reproductivos, mucha atención se le ha dado al conocimiento de la nidificación, puesta y supervivencia de la nidada, e hibridización de la especie (Anderson y Daugherty, 1974; Wyatt, 1997; Scott, 1998; Friesen *et al.*, 1999; Mettler y Spellman, 2009; Richmond *et al.*, 2012). Existen además notas breves relacionadas con la muda y variaciones en el plumaje (Smith, 1966; Goodpasture, 1972; Cannell *et al.*, 1983; Leberman, 1984), aspectos de la migración (Whittle, 1931; Francis y Cooke, 1990), y variaciones geográficas de la morfología (Cook, 1991).

En Cuba se sabe que es un transeúnte poco común y muy raro residente invernal (Llanes *et al.*, 2002; Garrido y Kirkconnell, 2011), pero no existen trabajos enfocados directamente en la biología de la especie. Su uso como ave de jaula, se registra en el país desde el siglo XIX (Lembeye, 1850), y continúa en la actualidad. Los machos se mantienen cautivos por su plumaje

Recibido: 2016-12-17

Aceptado: 2017-01-15

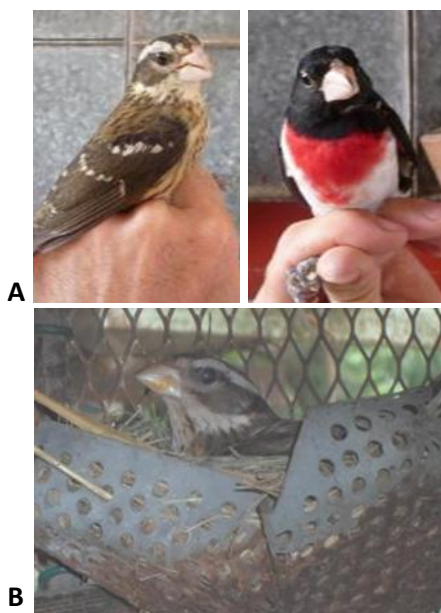


Figura 1: Fotografías de la pareja de Degollado (*Pheucticus ludovicianus*) (A) que nidificó en cautiverio en Cuba. B) Hembra en el nido.

Figure 1: Pictures of Grosbeak's pairs (*Pheucticus ludovicianus*)(A), nesting in captivity in Cuba. B) Female at the nest

vistoso y canto, y las hembras por su utilidad como señuelo. En el presente trabajo se registra la nidificación y puesta en cautiverio de una pareja de *Pheucticus ludovicianus*, mantenida por un avicultor aficionado.

La pareja fue capturada en Boyeros, Ciudad de La Habana, la hembra en octubre de 2013 y el macho al año siguiente (Fig. 1A). Estos se mantuvieron cautivos en una jaula comunitaria, conjuntamente con dos machos de *Passerina caerulea*, uno de *P. cyanea* y otro de *P. ciris*. Las aves eran alimentadas principalmente con mezcla de maíz y otros cereales, mijo rojo, avena, frutas y verduras. El peso de ambos miembros de la pareja, independientemente del sexo (M vs H), fue similar (45 vs 46 g), así como las dimensiones lineales del pico (12,9 vs 12,1 mm), ala (100 vs 99 mm), cola (71 vs 70 mm) y tarso (22,6 vs 21,9 mm).

La jaula, hecha de cabilla corrugada y malla metálica, tenía 180 cm de altura, 83 cm de ancho y 147 cm de

largo. Esta se ubicaba en el patio de la vivienda en un sitio no expuesto a disturbios urbanos, luz solar excesiva o lluvia. La pareja de degollados nidificó tres veces; la primera entre finales de mayo y principios de junio de 2015, la segunda en mayo de 2016 y la última en junio de ese mismo año. La construcción del nido estuvo a cargo de la hembra, la cual utilizó parte de las espigas de yerba de guinea (*Panicum maximum*) que se les suministraban como alimento. En ocasiones el macho cargó material hasta el nido, pero este fue acomodado por la hembra. El nido lo ubicaron sobre una plataforma pequeña y cóncava de metal, que fue colocada dentro de la jaula a 1,90 cm de altura (Fig. 1B). El período de construcción del nido y las características de este fueron semejantes a lo registrado para la especie en condiciones de semi-cautividad y vida libre (Ivor, 1944; Wyatt y Francis, 2002; Baicich y Harrison, 2005).

La primera puesta comenzó el 28 de mayo de 2015, y fue de cuatro huevos. Estos fueron incubados por 20 días y todos resultaron infértiles. Los cascarones de esta nidada se encuentran depositados en la Colección Ornitológica del Instituto de Ecología y Sistemática. Las causas de la infertilidad son desconocidas, pues en el periodo previo a la puesta se pudo observar el cortejo y cópula de los parentales. La segunda puesta comenzó el 29 de mayo de 2016 y fue de dos huevos. Estos fueron expulsados del nido por el macho a los siete días de incubación. Uno de los huevos tenía un embrión completamente formado. El 16 de junio de 2016 la hembra inició una segunda puesta, del mismo tamaño de la anterior. Uno de los dos huevos igualmente fue roto por el macho, y el otro eclosionó a los trece días de incubación. El pichón murió a las 30 horas de nacido, pese a los cuidados de la hembra. Probablemente, las causas de muerte se relacionaron con el contenido de la dieta que le suministraba la madre.

Las dimensiones de los cuatro huevos -diámetro mayor y menor- de esta primera puesta en cautiverio fueron inferiores a lo registrado por Wyatt y Francis, (2002) y Baicich y Harrison (2005). No mostraron tampoco muchas variaciones entre ellos (21,7 mm x 16,0 mm; 24,9 mm x 17,4 mm; 21,7 mm x 16,1 mm y 23,2 mm x 17,1 mm). Cabe destacar que a diferencia de lo planteado por Ivor (1944), Wyatt y Francis (2002) y Baicich y Harrison (2005), la incubación fue realizada sólo por la hembra. El macho alimentó a su

pareja mientras esta permaneció en el nido. Durante todo este período ambos progenitores se mostraron hostiles hacia las demás aves de la jaula.

El estado de conservación de *Pheucticus ludovicianus* hasta el momento, es de preocupación menor (*BirdLife International*, 2016). No obstante, se plantea que el tamaño de las poblaciones naturales de la especie está disminuyendo en algunas regiones de Norteamérica (Francis y Hussell 1998; Holmes y Sherry, 2001). Entre los factores que conllevan a este decline se plantea la modificación en la estructura del hábitat.

Por otro lado, se reconoce que la especie es capturada en sus sitios de invernada, para mantenerla como ave de compañía, pero no se ha evaluado el efecto que trae esta actividad sobre las poblaciones naturales (Wyatt y Francis, 2002). No obstante, existen ejemplos del impacto negativo de esta actividad sobre las poblaciones de aves migratorias (p. ej.: *Passerina ciris*, ver Rich *et al.*, 2004). Este trabajo aporta los primeros datos publicados sobre la nidificación y puesta en cautiverio del Degollado en Cuba, los cuales pueden ser usados para la cría de la especie, con fines conservacionistas.

AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen a Michel Díaz Figueroa por las fotografías empleadas en este trabajo, y a Carlos Hernández Bueno, dueño del aviario, por permitirnos el acceso y la manipulación de las aves. A Ormally Madruga por la revisión y comentarios al manuscrito inicial.

LITERATURA CITADA

- Anderson, B. W. y R. J. Daugherty (1974) Characteristics and reproductive biology of Grosbeak (*Pheucticus*) in the hybrid zone in south Dakota. *The Wilson Bulletin* 86: 1-12.
- Baichich, P. J. y C. J. O. Harrison (2005) Nest, egg, and nestlings of North American Birds. Princeton University Press. 479 pp.
- BirdLife International (2016) *Pheucticus ludovicianus*. The IUCN Red List of Threatened Species. (en-línea). Disponible en: <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T22723813A94834854.en>. Último acceso: 11 marzo 2016.
- Cannell, P. F., J. D. Cherry y K. C. Parkes (1983) Variation and migration overlap in flight feather molt of the Rose-breasted Grosbeak. *The Wilson Bulletin* 95: 621-627.
- Cook, W. E. (1991) Geographic variation in wing length of the Rose-breasted Grosbeak. *The Kingbird* 41: 145-153.
- Dunham, D. W. (1966) Maintenance activities of the Rose-breasted Grosbeak. *The Wilson Bulletin* 78: 68-78.
- Francis, C. M. y F. Cooke (1990) Differential timing of spring migration in Rose-breasted Grosbeaks. *Journal of Field Ornithology* 61: 404-412.
- Francis, C. M. y Hussell, D. J. T. (1998) Changes in numbers of land birds counted in migration at Long Point Bird Observatory, 1961-1997. *Bird Populations* 4: 37-66.
- Friesen, L. E., V. E. Wyatt y M. D. Cadman (1999) Nest reuse by Wood thrushes and Rose-breasted grosbeaks. *The Wilson Bulletin* 111: 132-133.
- Garrido, O. H. y A. Kirkconnell (2011) Aves de Cuba. Cornell University Press. 399 pp.
- Llanes, A.; H. González, B. Sánchez y E. E. Pérez (2002) Lista de las aves registradas para Cuba. En González, H. (Ed.). Aves de Cuba. UPC Print. pp. 147-155.
- Goodpasture, K. A. (1972) A rarely reported sex-plumage association in a Rose-breasted Grosbeak. *Bird Banding* 43: 136.
- Holmes, R. T. y Sherry, T. W. (2001) Thirty-year bird population trends in an unfragmented temperate deciduous forest: importance of habitat change. *The Auk* 118: 589-609.
- Ivor, H. R. (1944) Bird study and semi-captive birds: The Rose-breasted Grosbeak. *The Wilson Bulletin* 56: 91-104.
- Kroodsmas, R. L. (1974) Species-recognition behavior of territorial male Rose-breasted and Black-headed Grosbeaks (*Pheucticus*). *The Auk* 91: 54-64.
- Leberman, R. C. (1984) Rose underwings in female Rose-breasted Grosbeaks. *Journal of Field Ornithology* 55: 486-487.
- Lembeye, L. (1850) Aves de la Isla de Cuba. Imprenta del Tiempo. 159 pp.
- Mettler, R. D. y Spellman, G. M. (2009) A hybrid zone revisited: molecular and morphological analysis of the maintenance, movement, and evolution of a Great Plains avian (Cardinalidae: *Pheucticus*) hybrid zone. *Molecular Ecology* 18: 3256-3267.
- Raffaele, H., J. W. Wiley, O. Garrido, A. Keith, y J. Raffaele (2003) Birds of the West Indies. Princeton University Press. 216 pp.
- Richmond, S., E. Nol, D. Burke, y J. R. Malcolm (2012) Effects of single-tree selection harvesting on Rose-breasted Grosbeak (*Pheucticus ludovicianus*) demography in a northern hardwood forest. *Forest Ecology and Management* 276: 24-32.

- Rich, T. D., Beardmore, C. J., Berlanga, H., Blancher, P. J., Bradstreet, M. S. W., *et al.* (2004) Partners in Flight North American Landbird Conservation Plan. Cornell Lab of Ornitholog. 110 pp.
- Rothstein, S. I. (1973) Extreme overlap between first and second nestings in the Rose-breasted Grosbeak. The Wilson Bulletin 85: 242-243.
- Scott, D. M. (1998) Laying hours and other nesting data of Rose-breasted Grosbeaks. Ontario Birds 16: 88-93.
- Smith, C. E. (1966) Preliminary notes on a six-year study of Rose-breasted Grosbeak plumages. Bird Banding 37: 49-51.
- Whittle, C. L. (1931) Rose-breasted Grosbeak returns. Bird Banding 2: 187-188.
- Wyatt, V. E. y C. M. Francis (2002) Rose-breasted Grosbeak (*Pheucticus ludovicianus*), The Birds of North America Online. (en-línea). Disponible en: <http://bna.birds.cornell.edu/bna/species/692>. Último acceso: 10 de mayo de 2016.
- Wyatt, V. E. (1997) Use of *Anemone canadensis* in Rose-breasted Grosbeak nests. Ontario Birds 15: 74-75.

• • •

Editor para correspondencia: Dr. Dennis Denis Ávila